

Dyrektor
Sądu Okręgowego Warszawa-Praga
w Warszawie

Warszawa, dnia 28 listopada 2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: zapytania ofertowego prowadzonego na podstawie regulaminu wewnętrznego Zamawiającego o wartości poniżej 130.000,00 zł netto, to jest z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm.) na: „świadczenie usług dostępu do sieci internet na potrzeby Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie”.

W dniach 21 i 22 listopada 2023 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, że adresem świadczenia usług jest lokalizacja: 04-051 Warszawa, ul. Poligonowa 3.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, że miejscem świadczenia usług jest siedziba Zamawiającego mieszcząca się przy ul. Poligonowej 3 w Warszawie.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wskazanie dokładnego miejsca instalacji (nr pomieszczenia) każdego z łączy.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, że główne łącze musi być doprowadzone do głównego węzła zlokalizowanego na poziomie -1, natomiast łącze radiowe musi być zainstalowane w pomieszczeniu na poziomie +5.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający umożliwi bezpłatne wykorzystanie infrastruktury wewnątrz budynku dla potrzeb uruchomienia łączy we wskazanym pomieszczeniu/pomieszczeniach?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na bezpłatne wykorzystanie istniejącej infrastruktury sieciowej dla potrzeb uruchomienia łączy.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje pragnie zwrócić uwagę, że art. 374 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1467 z późn.zm.) odnosi się wyłącznie do informacji jakie winny być zamieszczone w pismach i zamówieniach handlowych składanych przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej oraz do informacji zawartych na stronach internetowych spółki. Artykuł ten, w żadnej swojej części, nie odnosi się do komparycji umów.

Pytanie nr 5:

W treści zapisu § 10 ust.2 Umowy wskazano - Zapłata kary umownej nie wyłącza prawa do odszkodowania na zasadach ogólnych za poniesioną szkodę w wysokości przekraczającej karę umowną.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający modyfikuje postanowienia umowy w ten sposób, że zmienia treść ust. 2 w § 10 na następującą:

„2. Zapłata kary umownej nie wyłącza prawa do odszkodowania na zasadach ogólnych za poniesioną szkodę w wysokości przekraczającej karę umowną lecz o wartości nie większej niż wartość wygodzenia umownego, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy.”

Pytanie nr 6:

Wykonawca wnosi, aby § 11 ust.11 wzoru umowy (dla obu części) miał charakter dwustronnie zobowiązujący (symetryczny). Należy wskazać, że w ramach zawarcia i realizacji umowy także Wykonawca stanie się administratorem danych osobowych personelu Zamawiającego, a zatem nie widzimy uzasadnienia aby zgodnie z zasadą rozliczalności wyrażoną w RODO tej kwestii w umowie nie regulować (tak jak ma to miejsce w odniesieniu do roli Zamawiającego). Prosimy zatem o dodanie do umowy powyższej kwestii, a także o wskazanie, że „Zamawiający oświadcza, że przekazał lub zobowiązuje się - w ramach wykonywania Umowy - przekazać wszystkim osobom, których dane osobowe udostępnił Wykonawcy, treść klauzuli informacyjnej stanowiącej kolejny załącznik do niniejszej Umowy” (stosowny załącznik zostanie dostarczony przez Wykonawcę na etapie zawierania umowy).

Pytanie nr 7:

W związku ze wskazaniem w PPU, że klauzula informacyjna RODO Zamawiającego stanowi załącznik nr 3 do Umowy, prosimy o analogiczne wskazanie, że treść

obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępni Wykonawcy, stanowi kolejny załącznik do Umowy.

Odpowiedź nr 6 i 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zakresie proponowanym przez Wykonawcę.

Jednakże aby zachować zasadę rozliczalności Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie przez Wykonawcę własnej klauzuli informacyjnej na etapie zawierania umowy.

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „poufności” §11 ust.1-3 miały charakter dwustronnie zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatnie do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.

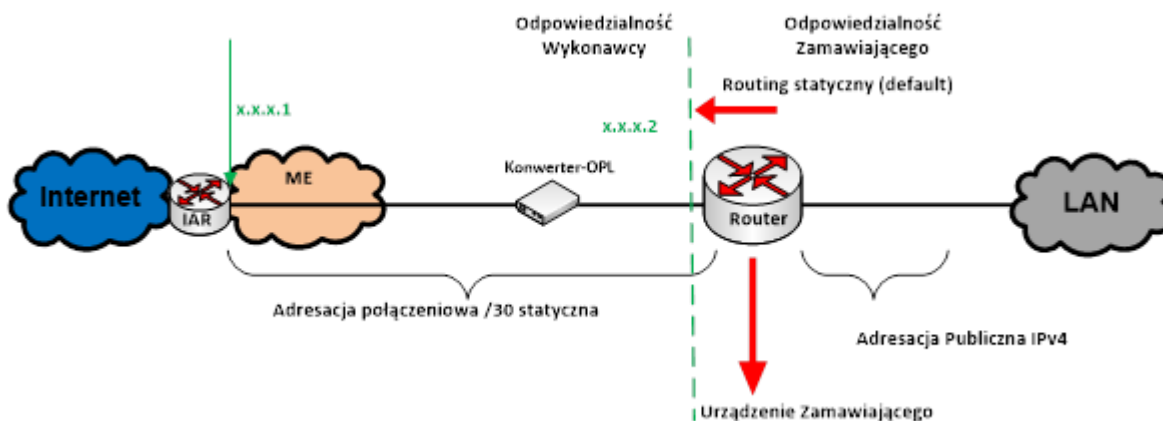
Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 9:

Podczas instalacji Wykonawca dostarcza konwerter ze stykiem RJ-45, Zamawiający powinien posiadać urządzenie warstwy trzeciej (router), na którym skonfiguruje interfejs WAN od strony sieci Wykonawcy z adresacją IP publiczną tzw. połączeniową + skonfiguruje routing statyczny (default) w stronę routera szkieletowego Wykonawcy.

Topologia rozwiązania została umieszczona na poniższym rysunku. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający potwierdza architekturę rozwiązania.



Odpowiedź nr 9:

Zamawiający potwierdza wskazaną przez Wykonawcę architekturę rozwiązania.

Pytanie nr 10:

Przy założeniu oddania usług przez Wykonawcę na porcie 10Gbps czy Zamawiający posiada wolne interfejsy w swoich urządzeniach a Wykonawca ma dostarczyć odpowiednie wkładki SFP+ 10Gbps?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający potwierdza, że posiada wolne interfejsy w swoich urządzeniach a obowiązkiem Wykonawcy jest dostarczenie odpowiednich wkładek SFP+ 10Gbps.

Pytanie nr 11:

W § 4 umowy ust 8 . Minimalne oferowane przez Wykonawcę poziomy jakości usług dotyczące jej dostępności określone zostały w Załączniku nr 1 do niniejszej umowy.

Załącznikiem nr 1 w postępowaniu jest Formularz Ofertowy, pod sama umową nie ma załączników z określeniem przedmiotu zamówienia . Czy Zamawiający uzupełni dokument do którego odnosi się w par 4 pkt 8 umowy ?

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający pragnie zauważyć, że wzór umowy we wskazanym zakresie został przez Zamawiającego zmodyfikowany w dniu 21 listopada 2023 r.

Pytanie nr 12:

W § 1 ust pkt 1 c. Anty-DDoS Zamawiający wymaga ochrony łącza , Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie wymagań dla DDoS oraz potwierdzenie iż ochroną ma być objęte łącze światłowodowe 1/1 GB.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, że ochroną Anty-DDoS ma być objęte łącze światłowodowe 1/1 Gbps. Niestety Zamawiający nie jest w stanie określić wymagań dla Anty-DDoS.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o modyfikację formularz ofertowego oraz umowy poprzez wprowadzenie dodatkowo opłat w wartościach netto.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający informuje, że jako jednostka sektora finansów publicznych posługuje się wyłącznie wartościami brutto. To do Wykonawcy należy ustalenie właściwej stawki podatku od towarów i usług a Zamawiający wymaga podania wynikowej wartości brutto.

W związku z powyższymi odpowiedziami Zamawiający na stronie internetowej zamieszcza zmodyfikowany wzór umowy oraz zmienia termin składania ofert wyznaczając nowy na dzień 7 grudnia 2023 r. (do końca dnia).

Treść powyższych odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców pragnących wziąć udział w przedmiotowym zapytaniu ofertowym.