

Dyrektor
Sądu Okręgowego Warszawa-Praga
w Warszawie

Warszawa, dnia 8 grudnia 2021 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: ofertowego prowadzonego na podstawie regulaminu wewnętrznego Zamawiającego o wartości poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn.zm.), to jest poniżej kwoty 130.000,00 zł netto na „dostawę i instalację 5 szt. kompletnych zestawów do wideokonferencji na potrzeby Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie”.

W dniu 7 grudnia 2021 roku do Zamawiającego wpłynęły od Wykonawców następujące pytania:

Pytanie nr 1:

Prosimy o podanie algorytmów, które będą stosowane do obliczania punktów wynikających z zastosowania kryteriów oceny ofert.

Informacja ta jest niezbędna do przygotowania ofert przez wykonawców, zapewniając przy tym zachowanie zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Pytanie nr 2:

Prosimy o zmodyfikowanie wzoru umowy jak niżej:

obecny zapis:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następującej wysokości:

a. jeżeli Wykonawca będzie zwlekał z usunięciem wad lub awarii przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, ustalonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad lub awarii, licząc od dnia następnego po ustalonym terminie do dnia ich faktycznego usunięcia, za każdą z wad;”

zapis po zmianie:

"1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następującej wysokości:

a) jeżeli Wykonawca będzie zwlekał z usunięciem wad lub awarii przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wartości uszkodzonego przedmiotu umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad lub awarii, licząc od dnia następnego po ustalonym terminie do dnia ich faktycznego usunięcia."

Obecne zapisy nie mają żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Zamawiający zakupi 5 niezależnych systemów.

W razie awarii, uniemożliwiającej korzystanie z jednego z systemów, zamawiający chce naliczać kary od wartości umowy obejmującej wszystkie 5 systemów.

Również w przypadku awarii ograniczającej funkcjonalność jednego z systemów, ale pozwalającej na korzystanie z tego systemu, Zamawiający zamierza naliczać kary od wartości umowy obejmującej wszystkie 5 systemów.

Stanowi to jawne nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego, co Sądowi, co najmniej, nie przystoi.

Zamawiający udziela odpowiedzi na powyższe pytania:

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający podaje odpowiednie algorytmy, które będą stosowane do obliczania punktów:

Cena:

$$X_c = (C_n / C_{of}) \times 80$$

gdzie:

C_n - najniższa proponowana cena oferty brutto;

C_{of} - cena oferty badanej brutto;

80 - waga kryterium;

X_c - wartość punktowa ceny oferty brutto.

Okres gwarancji:

$$X_g = (G_{of} / G_n) \times 20$$

Gdzie:

G_{of} - okres gwarancji w ofercie badanej;

G_n - najwyższy zaoferowany okres gwarancji;

20 - waga kryterium;

X_g - wartość punktowa okresu gwarancji.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający modyfikuje wzór umowy w ten sposób, że postanowienia określone w § 8 ust. 1 lit. a zmienia na następujące:

„a. jeżeli Wykonawca będzie zwlekał z usunięciem wad lub awarii dostarczonego zestawu do wideokonferencji w wysokości 0,5% odpowiednio w stosunku do wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady lub awarii, licząc od dnia następnego po ustalonym terminie do dnia ich faktycznego usunięcia, za każdą z wad lub awarii. Karę umowną z tego tytułu Zamawiający naliczy niezależnie dla każdego dostarczonego zestawu do wideokonferencji;”

Treść powyższej odpowiedzi jest zamieszczana na stronie internetowej Zamawiającego i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Dyrektor
Sądu Okręgowego Warszawa-Praga
w Warszawie
/-/
Jolanta Szewc